

Johann Lauer

Filosofía de la ciencia política.

Prolegómenos de una subdisciplina descuidada

1. Resumen e introducción.

Límites y posibilidades de la investigación en la ciencia política: fundamentos axiológicos, epistemológicos, metodológicos y ontológicos

La *filosofía política* ha permanecido como una de las subdisciplinas más establecidas en la ciencia política durante más de dos milenios. En contraste, la situación de la subdisciplina de la *filosofía de la ciencia política* es completamente opuesta. Los fundamentos filosóficos de la ciencia política, que son el objeto de estudio de la filosofía de la ciencia política ya fueron estudiados en la antigüedad, especialmente en el Organon aristotélico; pero hoy en día la filosofía de la ciencia política es probablemente la subdisciplina más descuidada de la ciencia política.

En primer lugar, este documento explica brevemente el estado actual de la investigación. En segundo lugar, se presentan los fundamentos axiológicos, epistemológicos, metodológicos y ontológicos de la ciencia política. La axiología, epistemología, metodología y ontología proveen, en mi opinión, los cuatro fundamentos más importantes de la subdisciplina. En tercer lugar, se esboza la importancia de esta subdisciplina para el objeto de estudio de la ciencia política: los límites y posibilidades de la investigación en ciencia política pueden discutirse de manera ideal sobre la base de estos cuatro fundamentos filosóficos. La bibliografía proporciona pistas para investigaciones adicionales.

Además, se espera que un prólogo discuta al menos las tesis más importantes. Esto no puede hacerse en un texto corto, sino que se hará en forma de un libro. Hasta ahora, solo he publicado sobre la dimensión metodológica de la filosofía de la ciencia política (Lauer 2017, 2021a y 2021b).

2. Estado de la investigación: filosofía de la ciencia política

2.1. Filosofía de la ciencia

El siglo XIX presenció la emancipación de las ciencias individuales de la filosofía. Sin embargo, este proceso terminó en la primera mitad del siglo XX. Al mismo tiempo, se estableció una nueva y especial disciplina dentro de la filosofía: la filosofía de la ciencia (Lohse/Reydon 2017, Okasha 2016 [2002], Rosenberg/McIntyre 2020 [2000]).

De manera general, la *filosofía de la ciencia* analiza los límites y posibilidades racionales de las ciencias o del sistema científico. Los fundamentos de la ciencia y de la investigación científica están en el centro de todas sus investigaciones. Discute la importancia del empirismo, de la metodología, de la relevancia práctica, de la racionalidad y de los valores. Sus preguntas cruciales se relacionan con los fundamentos, así como con los límites y las posibilidades de la investigación científica. En síntesis, trata de garantizar la científicidad. En mi opinión, se pueden identificar idealmente cuatro áreas y, por lo tanto, complejos de preguntas:

1. *Ontología*: ¿Qué objetos pueden y deben ser investigados científicamente? ¿Qué tipos de problemas, cuáles entidades, características, fenómenos, relaciones o estructuras deben abordarse dentro de la ciencia?
2. *Axiología*: ¿Qué tareas y objetivos persiguen los científicos? ¿Hasta qué punto se pueden y deben estudiar los valores? ¿Según qué valores debe proceder la investigación científica?
3. *Metodología*: ¿Qué metodologías y qué métodos pueden garantizar la científicidad?
4. *Epistemología*: ¿Qué es y qué puede hacer la ciencia? ¿Qué resultados, conocimientos o teorías puede generar la ciencia?

Inicialmente, estas preguntas se explicaron utilizando el ejemplo de la física. Después, cada vez más disciplinas se unieron, incluyendo las ciencias sociales (Cartwright 2014, Kincaid 2012, Lohse/Reydon 2017, McIntyre/Rosenberg 2017). La diferenciación en el siglo XX de la filosofía de la ciencia finalmente llegó a la ciencia política, una de las últimas disciplinas en ser alcanzadas por ésta.

2.2. Filosofía de la ciencia política

La especial disciplina "filosofía de la ciencia política" está todavía en pañales. El *Routledge Companion to Philosophy of Social Science* (McIntyre/Rosenberg 2017) tiene un capítulo sobre cada ciencia social (economía, historia, ciencia política, psicología y sociología/antropología). El capítulo sobre la ciencia política se titula "¿Por qué no hay filosofía de la ciencia política?" (Verbeek/McIntyre 2017).

En primer lugar, los autores afirman que no existe una disciplina especial de "filosofía de la ciencia política" con un anclaje institucional correspondiente en el sistema científico, por ejemplo, planes de estudio, cátedras o revistas. En segundo lugar, existen diversas contribuciones que tratan sobre los límites y las posibilidades de la investigación de la ciencia política, así como sus fundamentos científicos y, por lo tanto, con preguntas fundamentales del tema.

De hecho, los fundamentos filosóficos de la ciencia política ya fueron estudiados en la antigüedad, especialmente en el *Organon* aristotélico. Desde el surgimiento de la ciencia política moderna a principios del siglo XX, los argumentos sobre los fundamentos de la disciplina se han dividido en frentes ideológicos. Desafortunadamente, incluso hoy en día se puede hablar legítimamente de una *guerra científica* o un *Methodenstreit* (Lauer 2017).

Por un lado de esta guerra se encuentran los naturalistas, (neo-)positivistas y científicos científicistas, que basan su punto de vista en los objetivos y metodologías de las ciencias naturales (Box-Steffensmeier/Brady/Collier 2010 [2008], Moses/Knutsen 2012 [2007]). Por otro lado, se sitúan los hermenéuticos, constructivistas e interpretativistas, que se orientan hacia los objetivos y metodologías de las humanidades (Bevir/Rhodes 2016, Creswell 2013 [1998], Flick/Kardorff/Steinke 2015 [2000], Yanow/Schwartz-Shea 2014 [2006]). Como he demostrado (Lauer 2017), este enfrentamiento ideológico se remonta a los fundamentos axiológicos, epistemológicos, metodológicos y ontológicos de la disciplina. Hay suposiciones o requisitos sobre los límites y posibilidades de la investigación en ciencia política que justifican la formación de escuelas dentro de la disciplina de ciencia política.

Además de la contribución de Verbeek y McIntyre (2017), únicamente hay otros dos artículos sobre la filosofía de la ciencia política, uno de Herfeld (2017) y otro de Pozzoni (2020). Herfeld presenta tres temas que deberían abordarse dentro de la filosofía de la ciencia política: el área metodológica, el área tradicional de la filosofía

de la ciencia y el área de preguntas normativas (Herfeld 2017). Pozzoni aboga por una “filosofía de las ciencias sociales de forma unitaria”, partiendo de la premisa de que “la única definición legítima de ‘filosofía de la ciencia política’ es ‘el estudio filosófico de lo que convencionalmente cae dentro del ámbito de la ciencia política en un momento dado’” (Pozzoni 2020).

3. Fundamentos axiológicos, epistemológicos, metodológicos y ontológicos de la ciencia política

Se pierden importantes requisitos filosóficos debido a la especialización necesaria en la ciencia política, la orientación empírica, así como la concentración en teorías empíricas y prácticas, es decir, especialmente en el contenido empírico (descriptivo, explicativo y pronóstico) y práctico (normativo, pragmático y técnico). Sin embargo, estos requisitos tienen un efecto decisivo en el contenido. Por lo tanto, el enfoque de la filosofía de la ciencia política debería centrarse en las siguientes áreas: axiología, epistemología, metodología y ontología. Sus preguntas centrales se relacionan con los fundamentos, así como con los límites y posibilidades de la investigación en ciencia política. En resumen, se trata de garantizar la científicidad en la ciencia política. Por razones sistemáticas, se deben abordar los siguientes conjuntos de preguntas:

1. *Dimensión ontológica*: ¿Cuál es el área temática de la ciencia política como parte del sistema científico? ¿Qué tipos de problemas, entidades, propiedades, fenómenos, relaciones o estructuras se abordan dentro de la ciencia política?
2. *Dimensión axiológica*: ¿Qué tareas y objetivos pueden y deben perseguir los científicos políticos? ¿En qué medida se pueden y deben estudiar los valores políticos? ¿Según qué valores debería proceder la investigación en ciencia política?
3. *Dimensión metodológica*: ¿Qué metodologías y métodos de ciencia política pueden garantizar la científicidad? ¿Qué metodologías de ciencia política se pueden utilizar? ¿Cuáles son los límites y posibilidades de las metodologías de ciencia política?
4. *Dimensión epistémica*: ¿Qué resultados, metas de conocimiento, conocimiento político o teorías políticas puede generar la ciencia política?

4. Los límites y las posibilidades de la investigación en ciencia política

La cientifización de la política, así como de la vida en general, es extremadamente avanzada. Como daño colateral, la secularización ha elevado la ciencia a una religión, capaz de proporcionarnos respuestas definitivas en todas las áreas de la vida. Por lo tanto, es particularmente importante averiguar por qué los hallazgos científicos no son definitivos, sino sólo respuestas hipotéticas. La estructura de si-entonces de todo conocimiento científico y, por consiguiente, tanto los límites como las posibilidades de la ciencia, se pueden investigar en particular en la subdisciplina "filosofía de la ciencia política"; es decir, los límites y posibilidades de la investigación en ciencia política pueden discutirse idealmente basados en las bases axiológicas, epistemológicas, metodológicas y ontológicas. El punto es explicar las controversias asociadas con las bases filosóficas o, como lo formula acertadamente Mark Bevir, mostrar las bases metametodológicas, el "sotobosque" de cada ciencia. El título de su artículo, acertadamente, es "Meta-methodology: Clearing the Underbrush" (Bever 2010 [2008]). Un examen de los presupuestos filosóficos de la ciencia política es urgentemente necesario, porque de lo contrario se aleja de un área central de las ciencias y, por lo tanto, pierde ante otras ciencias: "Pero mi punto principal es simplemente que los metodólogos políticos están peligrosamente desconectados. El pensamiento filosófico ha cambiado drásticamente de maneras que vuelven altamente problemáticas las suposiciones meta-metodológicas de muchos científicos políticos. La discusión de los métodos y su utilidad se empobrece profundamente por la falta de reflexión sobre sus suposiciones epistemológicas, ontológicas y explicativas" (Bever 2010 [2008]:48-49). La formación de escuelas, incluso dentro del campo de la ciencia política, procede sobre la base de preferencias metodológicas axiológicas, epistemológicas y ontológicas, como lo demuestra, entre otras cosas, el llamado *Methodenstreit* (Lauer 2017). Por lo tanto, es necesaria una reconstrucción sistemática y de autorreflexión de los fundamentos científicos en cada ciencia, no solo porque esta es la única forma de prevenir el mal uso de la ciencia.

Este campo especial permite una dimensión terapéutica para la eliminación de malentendidos; además, se pueden elaborar ideas innovadoras que podrían hacer avanzar la disciplina de muchas maneras. Por estas y muchas otras razones, abogo por la institucionalización de la subdisciplina "filosofía de la ciencia política", con un anclaje institucional correspondiente en el sistema de ciencia, por ejemplo, en planes de estudio, cátedras y revistas.

5. Referencias

- Aristotle, 4th century BC. Aristotelian Organon. Retrieved March 25, 2021 (<https://archive.org/details/AristotleOrganon>).
- Bevir, Mark, 2010 [2008]: Meta-methodology: Clearing the Underbrush. In: The Oxford Handbook of Political Methodology, eds. Janet M. Box-Steffensmeier, Henry E. Brady, and David Collier. New York: Oxford University Press, 48-70.
- Bevir, Mark/Rhodes, Roderick Arthur William, (eds.), 2016: Routledge Handbook of Interpretative Political Science. London, New York: Routledge.
- Box-Steffensmeier, Janet M./Brady, Henry E./Collier, David, (eds.), 2010 [2008]: The Oxford Handbook of Political Methodology. New York: Oxford University Press.
- Cartwright, Nancy, (ed.), 2014: Philosophy of Social Science: A new Introduction. New York: Oxford University Press.
- Creswell, John W., ³2013 [1998]: Qualitative Inquiry & Research Design. Choosing Among Five Approaches. Thousand Oaks, London, New Delhi: Sage Publications.
- Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines, (Hg.), ¹¹2015 [2000]: Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek: Rowohlt.
- Herfeld, Catherine, 2017: Philosophie der Politikwissenschaft. In: Lohse, Simon/Reydon, Thomas, (Hg.), 2017: Grundriss Wissenschaftsphilosophie. Die Philosophien der Einzelwissenschaften. Hamburg: Felix Meiner. 615-650.
- Kincaid, Harold, (ed.), 2012: The Oxford Handbook of Philosophy of Social Science. Oxford: Oxford University Press.
- Lauer, Johann, 2017: „Methodenstreit“ und Politikwissenschaft. Der methodologische Glaubenskrieg am Beginn des 21. Jahrhunderts zwischen szientistischem Establishment und phronetischen Perestroikans. Heidelberg: heiBOOKS. Webversion: lauer.biz/methodenstreit/index.htm.
“Methodenstreit” and Political Science. Methodological Science War at the Beginning of the 21st Century between the scientific Establishment and phronetic Perestroikans. Currently, the monograph is only available in German, exceptions: Abstract, introduction and charts are in English: www.lauer.biz/methodenstreit/index-en.htm.

- Lauer, Johann, 2021a: Methodology and Political Science: The Discipline Needs Three Principally Different Methodological Traditions. In: Springer Nature Social Science 1, 43. <https://doi.org/10.1007/s43545-020-00034-0>.
- Lauer, Johann, 2021b: Relationship between politics and science: a complementary model of political consulting. In: The European. <https://www.theeuropean.de/en/johann-lauer/relationship-between-politics-and-science/>
- Leopold, David/Stears, Marc, (eds.), 2008: Political Theory: Methods and Approaches. Oxford: Oxford University Press.
- Lohse, Simon/Reydon, Thomas, (Hg.), 2017: Grundriss Wissenschaftsphilosophie. Die Philosophien der Einzelwissenschaften. Hamburg: Felix Meiner.
- McIntyre, Lee/Rosenberg, Alex, (eds.), 2017: The Routledge Companion to Philosophy of Social Science. London, New York: Routledge.
- Moses, Jonathan W./Knutsen Torbjørn L., 2012 [2007]: Ways of Knowing. Competing Methodologies in Social and Political Research. New York: Palgrave Macmillan.
- Okasha, Samir, 2016 [2002]: Philosophy of Science. A Very Short Introduction. Oxford: Oxford University Press.
- Pozzoni, Gianluca, 2020: What, If Anything, is the Philosophy of Political Science? In: Philosophy of the Social Sciences. Volume: 51. 289-311. <https://doi.org/10.1177/0048393120976829>.
- Rosenberg, Alex/McIntyre, Lee, (eds.), 2020 [2000]: Philosophy of Science. A Contemporary Introduction. London, New York: Routledge.
- Yanow, Dvora/Schwartz-Shea, Peregrine, (eds.), 2014 [2006]: Interpretation and Method. Empirical Research Methods and the Interpretative Turn. Armonk, New York, London: M.E. Sharpe.
- Verbeek, Bruno/McIntyre, Lee, 2017: "Why is there no philosophy of political science?" In: McIntyre, Lee, and Alex Rosenberg, (eds.), 2017. The Routledge Philosophy Companion to Philosophy of Science. 433-447.

Autor

Johann Lauer

Magister Artium in Philosophy, Doctor Rerum Politicarum, ambos grados académicos otorgados por la Universidad de Heidelberg.

E-Mail: johann@lauer.biz, Página web: lauer.biz.

Academia.edu: drjohannlauer.academia.edu,

ORCID iD: 0000-0001-8769-0371.

Fuente: lauer.biz/letter-filosofia-ciencia-politica.pdf.

First published, 2021: [Philosophy of political science. Prolegomena of a neglected subdiscipline](#), and Academia Letters, Article 2379. <https://doi.org/10.20935/AL2379>.

Traductor

Andrés Torres-Scott

MPhil in Development Studies, University of Cambridge; MA in Political Science, University of Alberta, Maestro en Humanidades: Literatura, Universidad Autónoma del Estado de México; MFA in Creative Writing, University of Texas at Rio Grande Valley.

E-Mail: aatorress@gmail.com, Página web: esandresnet.wordpress.com.

ORCID iD: 0000-0002-1898-6643.